



Българска народна банка

№ ~~БНБ-58611/~~06-07-2020

РЕШЕНИЕ

за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 181, ал. 6 във връзка с чл. 108, т. 1, чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Снежанка Иванова Деянова - главен секретар на БНБ, в качеството на упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № БНБ 36859/1.04.2019 г. на управителя на Българската народна банка, и предвид резултатите, отразени в утвърден на 6.07.2020 г. Протокол от работата на комисия, назначена със Заповед № БНБ-47238/27.05.2020 г. на главния секретар на Българската народна банка (БНБ) със задача да отвори, разгледа и извърши подбор и оцени постъпилите оферти в определения за получаването им срок, и да класира участниците по степен на съответствие с предварително обявените условия на обществена поръчка с предмет: „**Доставка, внедряване и абонаментна поддръжка на непрекъсваеми захранващи устройства (UPS) и електронни превключватели (ATS) за нуждите на БНБ**“, открита с Решение № БНБ-42747/5.05.2020 г. на главния секретар на БНБ

І. О Б Я В Я В А М класирането в процедурата, както следва:

Първо място: „ИНСИСТ СЕРВИЗ“ АД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 37 544.67 лв. без ДДС;

Второ място: „ГЛОБАЛНИ ЕЛЕКТРОННИ РЕШЕНИЯ“ ООД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 44 817.50 лв. без ДДС.

ІІ. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет „ИНСИСТ СЕРВИЗ“ АД.

ІІІ. ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „КЛИМА И ВЕНТ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При прегледа на техническото предложение на участника Комисията е констатирала посочени нееднозначно данни относно автономността при 100 % натоварване на предложения модел 5 непрекъсваемо захранващо устройство (UPS). В таблица I. „Непрекъсваеми захранващи устройства (UPS)“, в колона „Автономност при 100 % натоварване“ от техническото си предложение, участникът посочва, че предложения модел 5 UPS издържа **„16 мин. на 18 kW товар, 18.5 мин на 16 kW товар“**. При така разписаните данни не става ясно какъв е капацитета на устройството при 100 % натоварване и следователно Комисията няма как обективно да обоснове съответствието на предложението на участника с минималните изисквания, заложи в Техническата спецификация за модел 5 UPS, а именно **минимум 15 мин. автономност при 100 % натоварване.**

В допълнение, Комисията е установила пропуск в предложението на участника по отношение оферирания електронен превключвател (ATS). В колона „Форм фактор“ от таблица II. „Електронни превключватели (ATS)“ липсва посочен конкретен размер на предложеното оборудване. Участникът е посочил в тази колона единствено, че оборудването е „Rack-mounted“, като тези данни са обективно недостатъчни за Комисията да прецени дали предложения модел превключвател отговаря на изискването, поставено в Техническата спецификация на поръчката относно параметъра за форм фактор, а именно **максимум 1U Rack.**

Участникът е представил към техническото си предложение копие на оторизационно писмо от производителя на част от предложеното от участника оборудване, с което се удостоверява, че „КЛИМА И ВЕНТ“ ООД разполага с необходимата оторизация от VERTIV a.s. да извършва сервиз, монтаж, пуск, гаранционна и следгаранционна поддръжка на непрекъсваеми токозахранващи устройства (UPS) с марка Liebert.

Във връзка с горното, при прегледа на техническото предложение на участника Комисията е установила, че за предложения модел електронен превключвател, а именно „EATON ATS 16 A Netpack“ липсва оторизационно писмо от производител или официален представител на производителя на предлагания електронен превключвател. Доколкото приложеното към офертата оторизационно писмо би могло да се отнася само до предложеното от участника в таблица I. „Непрекъсваеми захранващи устройства

(UPS)“ оборудване с посочени модели „VERTIV“ и „LIEBERT“, Комисията няма как да направи обоснован извод, че участникът притежава изискваната съгласно условията на процедурата оторизация да извършва доставка и гаранционна поддръжка на предложения в таблица II. електронен превключвател модел „EATON“ на територията на Р. България.

Предвид установените по-горе пропуски в техническото предложение на участника с поставените условия от възложителя в техническата спецификация, комисията е определила офертата на „КЛИМА И ВЕНТ“ ООД за „неподходяща“ по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП. Съгласно посоченото указание в раздел „Забележки“ към образца за техническо предложение: *„Ако Техническото предложение на участника не съответства напълно на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя или липсва предложение, участникът се отстранява от участие в настоящата обществена поръчка.“* В допълнение, в Техническата спецификация на поръчката се изисква: *„Към техническото си предложение участникът да представи оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя и/или официалния представител на производителя* на предлаганите стоки, от което е видно, че участникът е упълномощен да извършва доставка и гаранционно поддържане на предлаганото оборудване на територията на Р. България. *В случаите на представяне от участника на оторизационно писмо от официален представител на производителя, в офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя да предлага, доставя и осигурява гаранционна поддръжка на съответното оборудване.“*

2. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ и чл. 107, т. 5, предложение първо от ЗОП отстранявам участника „НЕУРОТЕХ“ ЕООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, както и на условията за представяне, със следните мотиви:

При прегледа на техническото предложение на участника Комисията е установила несъответствие на предложените параметри за непрекъсваемо захранващо устройство модел 1 с поставените минимални технически изисквания за форм фактор, зададени в техническата спецификация на поръчката. В таблица I. „Непрекъсваеми захранващи устройства (UPS)“, в колона „Форм фактор“ от техническото си предложение участникът е посочил 4 U, което не отговаря на техническите изисквания, посочени в техническата спецификация за модел 1 UPS, а именно **максимум 3 U Rack** форм фактор.

В допълнение, Комисията е констатирала, че липсва предложение на участника по отношение на честотата на оферирувания модел електронен превключвател. Видно от

Техническата спецификация, таблица II. „Електронни превключватели (ATS)“, колона „Описание“ като изискуеми параметри на предлаганите устройства са зададени:

„Входно напрежение и честота:

208 - 230V AC

45 – 65 Hz“

Предвид липсата на посочена честота на предложения електронен превключвател, Комисията няма как да определи съответствие на техническите характеристики на предложеното устройство с изискванията, заложи в Техническата спецификация. В допълнение, констатираният пропуск е доказателство за неспазен образец на Техническо предложение, предвид разписаното в колона „Описание“ от таблица II. на образца, а именно:

„Входно напрежение и честота:

.....V AC

..... Hz“

Горното представлява несъответствие с изискването, инкорпорирано в Указанията за подготовка на документите, Раздел V. „Оферта. Указания за подготовката й“, т. 2 „Съдържание на опаковката“: *„Всички образци, които се съдържат в документацията за възлагане на обществената поръчка са задължителни и участниците следва да се придържат точно към тях при изготвяне на офертата си.“*

Участникът е приложил към техническото си предложение оторизационно писмо от производителя на предложеното оборудване. В противоречие на условията на процедурата, документът не е представен в превод на български език. В Указанията за подготовка на документите, Раздел V. „Оферта. Указания за подготовката й“, т. 1 „Общи изисквания при изготвяне и представяне на офертата“ изрично се посочва, че *„Всеки участник следва да изготви своята оферта на български език, в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и като се придържа точно към обявените от възложителя условия.“* По аналогия от допълнителното указание, заложи в Указанията, а именно: *„Когато участникът в процедурата е чуждестранно физическо или юридическо лице или обединение на чуждестранни физически и/или юридически лица, документите се представят в превод на български език.“* участникът е следвало да приложи оторизационното си писмо в превод на български език.

Предвид установените по-горе несъответствия и пропуски в техническото предложение на участника с поставените условия от възложителя в техническата

спецификация, комисията е определила офертата на „НЕУРОТЕХ“ ЕООД за „неподходяща“ по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП. Съгласно посоченото указание в раздел „Забележки“ към образца за техническо предложение: *„Ако Техническото предложение на участника не съответства напълно на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя или липсва предложение, участникът се отстранява от участие в настоящата обществена поръчка.“* В допълнение, участникът не е спазил изискуемата форма на образца на Техническо предложение, одобрен от Възложителя с Решението за откриване на процедурата, като част от документацията на обществената поръчка. Участник, подал оферта, неотговаряща на условията за представяне, в това число и форма, е основание за отстраняването му съгласно изискванията на ЗОП.

3. На основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам участника „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, със следните мотиви:

При прегледа на техническото предложение на участника Комисията е установила пропуск в предложението му по отношение оферирания електронен превключвател (ATS). В колона „Описание“ от таблица II. „Електронни превключватели (ATS)“ липсва предложение относно максимален изходящ ток на предложеното оборудване. С оглед пропуска за Комисията е обективно невъзможно да прецени дали предложеният модел превключвател отговаря на изискването, поставено в Техническата спецификация на поръчката относно параметъра за изходящ ток, а именно максимум 16 А.

Предвид установения по-горе пропуск в техническото предложение на участника с поставените условия от възложителя в техническата спецификация, комисията е определила офертата на „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД за „неподходяща“ по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП. Съгласно посоченото указание в раздел „Забележки“ към образца за техническо предложение: *„Ако Техническото предложение на участника не съответства напълно на изискванията, посочени в Техническата спецификация на Възложителя или липсва предложение, участникът се отстранява от участие в настоящата обществена поръчка.“*

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в 3 (три) дневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протокола от

работата на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, на следния адрес:

http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP_01224-2020-0024_BG

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), в 10-дневен срок от получаването му.

VII. Възлагам на дирекция „Информационни системи“ и дирекция „Обществени поръчки“ да предприемат действия по сключването на договор за обществена поръчка с определения изпълнител, при спазване на изискванията и сроковете по чл. 112 от ЗОП.

VIII. Копие от настоящото решение да се връчи на компетентните длъжностни лица за сведение и изпълнение.


СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР



Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.