



*Българска народна банка*

№. **646-59246 / 07-07-2020**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **за определяне на изпълнител на обществена поръчка**

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Снежанка Иванова Деянова - главен секретар на БНБ, в качеството на упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, със Заповед № БНБ-36859/1.04.2019 г. на управителя на Българската народна банка, и предвид резултатите, отразени в утвърден на 7.07.2020 г. Доклад и в Протокол от работата на комисия от същата дата, назначена със Заповед № БНБ-46945/26.05.2020 г. на главния секретар на Българската народна банка (БНБ) със задача да отвори, разгледа и извърши подбор и оцени постъпилите оферти в определения за получаването им срок, и да класира участниците по степен на съответствие с предварително обявените условия на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на услуги по инсталиране, миграция, архивиране и абонаментна поддръжка на Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle”**, открита с Решение № БНБ-33688/31.03.2020 г., изменено с Решение № БНБ-42879/5.05.2020 г. на главния секретар на БНБ

**И. О Б Я В Я В А М** класирането в процедурата, както следва:

**Първо място:** „ЕМПИРИУ“ АД с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **177 752.00** (сто седемдесет и седем хиляди седемстотин петдесет и два) лв. без ДДС.

**И. О П Р Е Д Е Л Я М** за изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет „ЕМПИРИУ“ АД.

### III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП отстранявам участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, тъй като офертата му не е приета съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП, със следните мотиви:

След извършен анализ на обосновката на участника „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, Комисията е приела, че предложението на участника не е пълно и обективно обосновано с оглед следните обстоятелства:

На първо място, за формиране на общата стойност за изпълнение на поръчката, участникът прилага план-сметка към обосновката си, съгласно която участникът твърди, че е *„видно какви са необходимите човекодни за изпълнение на всяка дейност, както и какви са необходимите човекочасове за всеки един от включените в екипа за изпълнение на поръчката експерти“*. С оглед характера на предвидените за изпълнение в рамките на предмета на поръчката услуги, както и изрично разписаните в проекта на договор за възлагане на разглежданата обществена поръчка клаузи (чл. 26 и чл. 27), съгласно които отделните дейности по миграция, архивиране и абонаментно обслужване на СУБД ще се възлагат *„съобразно писмена заявка на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ към ИЗПЪЛНИТЕЛЯ“*, а *„стартирането на услугите по инсталиране на СУБД следва да се осъществи след подписване на констативен протокол за осигуряване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ на инфраструктура (хардуер и софтуер)“*, за Комисията е обективно невъзможно да прецени доколко посочените човекодни, респ. човекочасове, предвидени за изпълнение на дейностите, са обективно и точно разпределени по конкретни експерти. Липсата на предварително зададена в документацията на обществената поръчка информация относно конкретен и/или определен брой човекочасове, за които участникът, избран за Изпълнител, следва да организира извършването на четирите услуги, прави невъзможна на този етап от процедурата преценката на Комисията дали предвидените от участника човекочасове ще бъдат достатъчни за изпълнение на предмета на поръчката. В тази връзка, ирелевантни са представените от „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД копия на предварителни договори с част от експертите в предвидения екип за изпълнение на поръчката, тъй като не доказват обосноваността на предложената цена (съгласно констатациите на комисията по-горе точно определен брой човекодни/човекочасове не може да бъде обективно предвиден преди получаване на заявката на Възложителя, именно с която ще се дефинират продължителността и обхвата на конкретната дейност), а само обвързаността на лицата с изпълнение на бъдещия ангажимент. Предвид горното, Комисията няма как да направи обоснован извод за пълнотата и обективността на позованата от участника в частта „разходи за възнаграждение на персонала,

данъци и задължителни осигурителни вноски“ и представената към обосновката „план-сметка“ формулировка на цената.

На второ място, при определяне на стойността на услугите, в обосновката си участникът отчита факторът, че *„избраното от него техническо решение за изпълнение на обществената поръчка предвижда използване на предишен опит и знания в инсталиране на системата върху хардуера, предоставен от БНБ; миграция на данните на СУБД от съществуващата система в БНБ към нова версия на система; абонаментна поддръжка на системата и нейното архивиране“*. Въз основа на горното участникът обосновава възможността за „намаляване разходите за разработка на техническите решения“ в резултат на съкращаване времето за изпълнение на поръчката. Горните твърдения на участника няма как обективно да се приемат от Комисията предвид обстоятелството, че Системата за управление на бази данни (СУБД) Oracle не е била предмет на друга обществена поръчка и тепърва предстои инсталирането ѝ върху хардуер на БНБ, нейната миграция, абонаментна поддръжка и архивиране. Позоваването на опит при изпълнение на поръчката представлява подаване на информация относно съответствие с критерий за подбор (каквото действително е поставен в документацията на обществената поръчка). Доколкото същият представлява общовалидно минимално изискване за изпълнение на поръчката, определено от Възложителя, на което следва да отговорят всички участници, Комисията не приема горните твърдения на участника като обосноваващи наличие на обстоятелство по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, водещо до предимство по отношение на предложените цени от останалите участници в поръчката.

В допълнение, аргументът за изпълнен договор на наполовина по-ниска цена в сравнение с обявената прогнозна стойност на конкретна обществена поръчка следва да се отхвърли като непопадащ в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Реферирането към друг договор, сключен с БНБ, за развитие и абонаментно обслужване на Системата за провеждане на аукциони за ДЦК, е напълно неотносимо към обосноваване на предложената стойност за изпълнение на други дейности по отношение на различна система. В този смисъл, Комисията не приема твърдението на участника, че предложената цена за изпълнение на предходната поръчка *„е напълно относима и съпоставима с предложената цена в настоящата обществена поръчка“*. С оглед констатации на комисията, изложени по-горе, неотносима е и обосновката на участника, че *„при формирането на предложената цена за изпълнение на поръчката .. е използвана същата ценова ставка за възнаграждение на членовете на екипа за изпълнение, като използваната в настоящата поръчка“*. В тази връзка, Комисията отново обръща внимание, че човекочасовете, необходими за изпълнение на услугите, включени в предмета на поръчката, е обективно невъзможно да бъдат преценени на този етап от

процедурата, и в този смисъл общата цена няма как да бъде изчислена на база тези предвиждани като количество човекочасове и предлагания размер на часова ставка. В допълнение, позоваването на цени, предложени по обществена поръчка със съвсем различен предмет (въпреки недоказаното и необосновано твърдение за „голяма степен на сходство“) не представлява обективна обосновка по отношение формиране на стойността на разглежданата обществена поръчка.

На следващо място, в т. II от изложението си участникът посочва, че избраното техническо решение (стандарт ISO 20000-1:2011) позволява „ефективно“ изпълнение на поръчката „*в частта внедряване, отдалечена техническа поддръжка, тестване, обновяване и обучение....*“, а по-надолу в обосновката си участникът реферира към фактори, водещи до намаляване себестойността и повишаване рентабилността при „*изпълнение на услугите по гаранционната техническа поддръжка...*“ Доколкото посочената дейност по *отдалечена техническа поддръжка* противоречи на предвиденото в т. 2.5. МЯСТО НА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА от Техническата спецификация, а именно, че „*Услугите, свързани с настоящата поръчка, ще се извършват в сградите на възложителя - град София, пл. „Княз Александър I“ №1 и ул. Михаил Тенев № 10*“, както и т. 2.7.9.

ВРЕМЕ ЗА РЕАКЦИЯ И ВРЕМЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ПРОБЛЕМИ/ИНЦИДЕНТИ, време за реакция по т. 1: „*Отзоване до 1 час на място – сградата на БНБ*“, а гаранционна техническа поддръжка и обучение изобщо не се предвиждат в рамките на разглежданата обществена поръчка, Комисията няма как да приеме доводите на участника за определяне на стойността на тези услуги като релевантни и обосновани.

На последно място, ирелевантни към формиране на общата цена за изпълнение на поръчката, са и обстоятелствата, посочени от участника, в т. II относно вида на клиентите на „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД, поддържането на „политика на тясно сътрудничество и съвместна работа“ с тях, а прилагането на система за управление на качеството е доказателство за съответствие с поставен в процедурата критерий за подбор.

Водена от разбирането, че за да бъдат възприети за обективни, посочените от участника обстоятелствата, същите следва да кореспондират със същността на предложението и особеностите в изпълнението на предмета на конкретната обществена поръчка, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер, представената от „АЙ ТИ ФЛАЙТ“ ЕООД обосновка не се приема.

2. На основание чл. 54, ал. 1 т. 5, б „б“ от ЗОП отстранявам участника „ТЕХНОЛОГИКА“ ЕАД, тъй като не е предоставил изисквана се информация,

**свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и изпълнението на критериите за подбор, със следните мотиви:**

С оглед констатираната на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти липса на записан файл на приложения към офертата на участника оптичен носител, на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП, с писмо № БНБ-56824/30.06.2020 г., комисията е изисквала от участника, в срок до 15:45 часа на 7.07.2020 г. да предостави нов еЕЕДОП и/или други документи.

До изтичане на крайния срок, участникът не е представил изискваните документи.

Горното препятства Комисията от преценка за наличие или липса на обстоятелствата, свързани с личното състояние на участника, както и съответствие поставените критерии за подбор в процедурата.

**IV.** На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в 3 (три) дневен срок от издаването му.

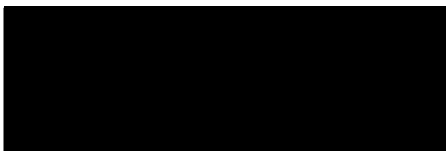
**V.** На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с доклада и протокола от работата на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, на следния адрес:

[http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP\\_01224-2020-0019\\_BG](http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP_01224-2020-0019_BG)

**VI.** Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), в 10-дневен срок от получаването му.

**VII.** Възлагам на дирекция „Информационни системи“ и дирекция „Обществени поръчки“ да предприемат действия по сключването на договор за обществена поръчка с определения изпълнител, при спазване на изискванията и сроковете по чл. 112 от ЗОП.

**VIII.** Копие от настоящото решение да се връчи на компетентните длъжностни лица за сведение и изпълнение.



**СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР**



Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.