



Българска народна банка

РЕШЕНИЕ

№ БНБ...-89075
гр. София, ... 21.03...2015 г.

Българската народна банка, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 7, т. 1 от ЗОП, чрез Петко Кръстев Кръстев – главен секретар, на основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 25 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № 129443/11.11.2014 г. на главния секретар на БНБ за откриване на процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“, публикувана на 11.11.2014 г. в РОП № 01224-2014-0027, както и във вр. с Протокол № 3 от 20.03.2015 г. на Комисията, назначена със Заповед № БНБ-142120/22.12.2014 г. на главния секретар на БНБ за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедурата

1. О Б Я В А В А М класирането на участниците в откритата процедура както следва:

I място: „Европарт“ ООД с комплексна оценка – 96.09 т.

II място: „Евис“ ООД с комплексна оценка – 83.44 т.

III място: „Флуид 62“ ЕООД с комплексна оценка – 83.08 т.

2. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“, участникът, класиран на първо място, а именно:

„Европарт“ ООД, гр. София, 1330, ж.к. „Сердика“, бл. 6, вх. „А“, ет. 1, ап. 1

3.1. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП отстранявам „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, гр. Варна, ул. „Славянска“ № 11, ет. 1.

На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП комисията е предоставила възможност на участника „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД да отстрани цитираните в Протокол № 1 от 24.01.2015 г. нередовности и да представи липсващите в плик № 1 документи, а именно: оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД в случай, че оторизацията е директно от производителя; оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“

ЕООД, включително и оторизационно писмо от производителя до официалния представител на производителя. Участникът „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД не е представил горепосочените документи в срока, определен от комисията с Протокол № 1 от 24.01.2015 г.

3.2. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам „Мега Електроникс АП“ ООД, гр. София, кв. „Редута“, ул. „Атанас Узунов“ № 14.

При разглеждане на документите в плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Мега Електроникс АП“ ООД, комисията констатира следното: Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Венцислав Ангелов Димитров – управител на дружеството. В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (А) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Мега Електроникс АП“ ООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (А) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.4, т. 1.6, т. 1.7 и т. 1.8 са предложили климатична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (А).

3.3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам „Булклима“ ЕООД, гр. София, 1164, бул. „Свети Наум“ № 66.

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Булклима“ ЕООД комисията констатира следното: Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Наско Георгиев Арнаудов – управител на дружеството. В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (А) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Булклима“ ЕООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (А) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.5 и т. 1.10 са предложили климатична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (А). В колона седем на образеца на техническо предложение участника следва да посочи гаранционен срок на предложената климатична и вентилационна техника. Гаранционните срокове, посочени в колона седем започват да текат от датата на подписване на съответния двустранен приемателно-предавателен протокол по чл. 11, ал. 1 от проекта на договор. Също така в чл. 11, ал. 2 в проекта на договор е регламентирано, че гаранционните срокове по ал. 1 са съгласно офертата на изпълнителя. В техническото си предложение „Булклима“ ЕООД декларира в раздел II, т. 7, че климатичната и вентилационната техника има осигурен сервиз в Република България с оригинални резервни части в рамките на предложения гаранционен срок, но не е предложил гаранционни срокове за вентилационната техника. В колона осем на образеца на техническо предложение „Срок на доставка, монтаж и пускане в

експлоатация“, участника не е предложил срокове на доставка, монтаж и пускане в експлоатация на офертираната вентилационна техника.

3.4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП отстранявам „Магнум 7“ ЕООД, гр. София, 1618, бул. „Никола Петков“ № 82.

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Магнум 7“ ЕООД комисията констатира следното: Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – управители на дружеството. Комисията констатира, че предложените модели на климатична техника по позиции т. 1.9, т. 1.11, т. 1.12 и т. 1.13 в техническото предложение липсват в приложените от „Магнум 7“ ЕООД оригинални каталози. С писмо № БНБ-19621/16.02.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска от „Магнум 7“ ЕООД информация къде в оригиналните каталози, представени в плик 2 в офертата на участника, се намира офертираната от участника в техническото предложение климатична техника по позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13. В поставения от комисията срок е получен по факс писмен отговор от „Магнум 7“ ЕООД с № БНБ-20006/17.02.2015 г., в който участникът информира за допуснати технически грешки по горепосочените позиции в техническото си предложение и предлаганата цена. С горещитираното писмо „Магнум 7“ ЕООД променя позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13 в техническото си предложение и ценовото предложение, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква б) от ЗОП.

3.5. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП отстранявам „Клима и Вент“ ООД, гр. София, 1619, бул. „Цар Борис III“ № 366.

При извършване на проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП относно ценовото предложение на „Клима и Вент“ ООД, комисията установи, че предложената от този участник обща цена за доставка и монтаж на офертираната климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо № БНБ-26181/13.03.2015 г. подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от „Клима и Вент“ ООД обща цена на предлаганата климатична и вентилационна техника. Участникът е отговорил в срок с писмо с вх. № БНБ-27458/18.03.2015 г. в което посочва следното: „1. В ценовото предложение са заложили единичните цени на предложената климатична техника и включват всички разходи по доставката и въвеждане в експлоатация, включително и транспортните разходи до всички обекти на БНБ. (съгласно чл.2, ал. 3 от проекта на договора). 2. Извършеният монтаж се остойностява съгласно заложените в чл. 3 на проекта на договора – ценообразуващи показатели и разходни норми. 3. Всички материали и консумативи, необходими за монтажа и пускането в експлоатация, извън включените в производственото окомплектоване, се заплащат след представена от изпълнителя количествено-стойностна сметка (чл.2, ал.5 от проекта на договора). Възможно е при сравняване на цените да не е отчетен фактът, че цените за монтаж и за допълнителни материали не са включени в ценовото предложение, а имат отделна стойност, както е изискването на договора.“ Комисията е разгледала подробно писмената обосновка и е установила, че участникът не е посочил никакви обективни обстоятелства по чл. 70, ал.


2 от ЗОП относно начина за образуване на предложената обща цена на предлаганата климатична и вентилационна техника.

4. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му.

5. Възлагам на дирекция „Стопанска“ да предприеме действия по сключването на договор, съобразно чл. 74, ал. 1 от ЗОП с участникът, определен за изпълнител.

6. Копие от настоящото решение да се връчи по компетентност на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

7. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията. Жалба може да подава всеки заинтересован участник в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.



ПЕТКО КРЪСТЕВ КРЪСТЕВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Информацията е заличена на основание на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.